



Република Србија  
Привредни суд у Крагујевцу  
2.Ст.33/2016  
Дана: 29.12.2016.г.  
К р а г у ј е в а ц



ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, стечајни судија Татјана Тодоровић, решавајући по предлогу поверилаца „9. октобар“ ДОО, Лапово и Братислава Пантовића из Велике Плана, за покретање стечајног поступка над стечајним дужником „МЛЕКАРА-ПЛАНА“ АД Крагујевац, ул. Гајева 31а, матични број 07200145, ПИБ 101175637, донео је 29.12.2016.године

### Р Е Ш Е Њ Е

- 1) УСВАЈА СЕ предлог поверилаца „9.октобар“ ДОО, Лапово и Братислава Пантовића из Велике Плана, поднет 27.07.2016.г., па СЕ ОТВАРА стечајни поступак над стечајним дужником „МЛЕКАРА-ПЛАНА“ АД Крагујевац, ул. Гајева 31а, матични број 07200145, ПИБ 101175637.
- 2) Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања из чл. 11.ст.2.тач.1. у вези ст. 3. тач.1. Закона о стечају.
- 3) За стечајног управника одређује се Влатко Рајковић, лиценцирани стечајни управник из Крагујевца, Ул. Цара Лазара 15а/16, са лиценцом број 155-1218.
- 4) Позивају се повериоци да пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања у року од 60 дана од дана објављивања огласа у „Службеном гласнику“ РС, с тим што ће пријаве поднете по протеку рока од 120 дана бити одбачене као неблаговремене.
- 5) Позивају се дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.
- 6) Прво поверилачко рочиште заказује се за 06.03.2017. године са почетком у 12,00 часова и одржаће се у Привредном суду у Крагујевцу, судница број 537/V, за када се сазива и Седница Скупштине поверилаца, која ће се одржати на првом поверилачком рочишту.
- 7) Испитно рочиште заказује се за 11.04.2017. године са почетком у 12,00 часова и одржаће се у Привредном суду у Крагујевцу, судница број 537/V.
- 8) Оглас о покретању стечајног поступка истиче се на огласну таблу суда са датумом 29.12.2016. године и биће објављен у „Службеном гласнику“ РС и у једном високотиражном дневном листу који се дистрибуира на целој територији Републике Србије.
- 9) НАЛАЖЕ СЕ Агенцији за привредне регистре, Београд да изврши упис забележбе о отварању стечајног поступка над стечајним дужником.

### Образложење

Стечајни поверилац „9. октобар“ ДОО, Лапово, је поднео овом суду дана 27.07.2016.г. предлог за покретање стечајног поступка над уводно означеним стечајним дужником, у коме је навео да према дужнику има доспела, а неизмирена потраживања у укупном износу од 28.909.760,90 динара. Како су рачуни стечајног дужника у

непрекидној блокади почев од 20.11.2015.г. за износ од 4.000.000,00 динара, предложио је да се над дужником отвори и спроведе стечајни поступак због трајније неспособности плаћања из чл. 11.ст.2. тач.1. Закона о стечају.

У прилогу предлога за покретање стечајног поступка, предлагач је доставио: субаналитичку картицу за рачун 2040-купци у земљи, за период од 01.01.2015.г. до 31.12.2015.г., резултат претраживања јединственог регистра рачуна и дужника у принудној наплати на дан 19.7.2016.г., решења БД 252024/2006 од 11.12.2006.г. и БД 57313/2016 од 14.07.2016.г.

У поступку претходног испитивања поднетог предлога, у погледу садржине и форме предвиђене чл.56. ст.2. Закона о стечају, суд је утврдио да је исти уредан, па је сходно чл.60. ст.3. тач.1. Закона о стечају, заказао рочиште ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка, обзиром да је предлог поднет од стране овлашћеног предлагача из чл.55. ст.2. Закона о стечају, уз који су приложене потребне исправе и прилози.

Предлагачу је наложено да уплати предужам трошкова у износу од 250.000,00 динара, у складу са чл. 59.ст.1. Закона о стечају, пошто је увидом у податке о регистрацији финансијских извештаја код АПР-а утврђено да је стечајни дужник за 2014.г. разврстан у мала правна лица.

На рочишту од 15.08.2016.г. предлагач је остао у свему при поднетом предлогу од 27.07.2016.г. и предложио да се отвори стечајни поступак над стечајним дужником услед трајније неспособности плаћања из. чл.11.ст.2.тач.1. у вези ст. 3. Закона о стечају. Законски заступник стечајног дужника није оспорио активну легитимацију предлагача, нити постојање стечајног разлога, па је по спроведеном доказном поступку, вршењем увида у сву расположиву писану документацију у списима предмета, донето решење о отварању стечајног поступка, на основу чл.69. ст.1. Закона о стечају.

Против наведеног решења жалбе су благовремено поднели повериоци "Milgrom Company" ДОО Велика Плана, "Milss Prom" ДОО Стењевац и мањински акционар Периша Ђорђевић из Велике Плана. Решењем Привредног апелационог суда 8.Пвж.551/16 од 14.09.2016.г. укинута је решење о отварању стечаја од 15.08.2016.г. и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Поступајући по упуту из другостепеног решења, након што је утврђено да предлог не садржи све елементе прописане чл.56. ст.2. Закона о стечају, суд је решењем од 14.10.2016.г. обавестио предлагача у смислу чл.57. ст.1. уз упозорење на последице из чл.57. ст.2. Закона о стечају.

Поднеском од 21.10.2016.г., који је погрешно насловљен као "допуна предлога пријаве потраживања повериоца", али из чије садржине је јасно да је реч о поступању по решењу од 14.10.2016.г., предлагач је доставио копије неплаћених фактура за издату робу, оверене својим печатом, уз напомену да ће по потреби оригинале донети на увид суду на рочишту.

На рочишту за расправљање о постојању стечајног разлога, које је одржано дана 2.11.2016.г. предлагач је остао у свему при поднетом предлогу од 27.07.2016.г. позивајући се на стечајни разлог презадужености и трајније неспособности плаћања, пошто дужник није у могућности да одговори доспелим обавезама у року дужем од 45 дана, а сва плаћања су обустављена у периоду дужем од 30 дана. Доставио је суду копије аналитичких картица за период од 1.01.2014.г. до 1.11.2016.г. и потврду НБС, Принудне наплате од 27.10.2016.г. о броју дана великвидности стечајног дужника.

Пошто је увидом у стање Регистра привредних субјеката код АПР утврђено да из назива дужника није брисана ознака "у стечају", нити је извршена промена података о законском заступнику, привременом стечајном управнику је наложено да у року од 8 дана изврши упис наведених промена и о томе обавести суд.

Законски заступник повериоца "Delshe" ДОО Београд, Предраг Николић, је на истом рочишту оспорио постојање стечајног разлога трајније неспособности плаћања,

па је на сагласан предлог присутних одређено извођење вештачења од стране вештака економско-финансијске струке, Милоша Радивојчевића из Крагујевца, коме је решењем од 2.11.2016.г. наложено да на основу увида у списе предмета 2.Ст.33/2016, књиговодствену евиденцију предлагача и стечајног дужника, утврди да ли предлагач има потраживање према стечајном дужнику по рачунима приложеним уз поднесак од 21.10.2016.г., када су доспела потраживања по наведеним рачунима, да ли су иста плаћена у року од 45 дана од доспелости, да ли је у периоду од 27.06.2016.г. до 15.08.2016.г. било промета на пословним рачунима стечајног дужника или било каквих других плаћања, као и да ли из књиговодствене документације стечајног дужника произилази да је његова имовина мања од његових обавеза.

Након обављеног вештачења, вештак је доставио налаз и мишљење дана 10.11.2016.г. из кога се утврђује да предлагач има потраживање према стечајном дужнику по рачунима приложеним уз поднесак од 21.10.2016.г., и то тачно по роковима како је то наведено у поднеску. Ниједно од потраживања није плаћено у року од 45 дана од доспелости, а последња уплата стечајног дужника према предлагачу датира од 2.11.2015.г. У периоду од 27.06.2016.г. до 15.08.2016.г. било је промета на рачуну стечајног дужника, и то дана 27.06.2016.г. у износу од 1.683,00 динара и дана 30.06.2016.г. у износу од 23.765,00 динара. Поред овога, било је плаћања по уговору о асигнацији од 4.07.2016.г. у износу од 660.000,00 динара, преко предузећа "Планмилк" из Велике Плана, у корист повериоца "Milcc Prom" из Стењевца. На дан 9.11.2016.г. пословни рачун стечајног дужника је у блокади у укупном износу од 5.348.656,43 динара. На основу увида у финансијске извештаје стечајног дужника и извештај о ЕФП стечајног управника, вештак је утврдио да је у периоду од 2013.г. до 2016.г. имовина стечајног дужника била мања од његових обавеза, па је исти од 2014.г. у континуитету исказивао губитак изнад висине капитала.

Рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога, које је било заказано за 30.11.2016.г. није одржано, обзиром да су законски заступник повериоца "Delshe" ДОО Београд, Предраг Николић и пуномоћник "Milprom Company" ДОО Велика Плана, адвокат Горан Радовац из Београда, захтевали да им се достави налаз вештака и остави накнадни рок за изјашњење, а пуномоћник Ђорђевић Перише из Велике Плана и већег броја поверилаца, адвокат Ружица Дугошија из Жабара, предложила је да суд изврши увид у списе предмета овог суда П.842/16. Обзиром да је реч о тужби за поништај одлуке о промени седишта стечајног дужника, што представља претходно питање за месну надлежност овог суда за спровођење стечајног поступка, предложила је да се по извршеном увиду стечајни поступак прекине или евентуално застане са истим до окончања наведене парнице.

Поднеском од 9.12.2016.г. поверилац "Delshe" ДОО Београд истакао је примедбе на налаз вештака, сматрајући да је његов приступ - упоређивање књиговодствене евиденције дужника и предлагача неадекватан, јер постоје индиције да документација није валидна, због чега је предложио да се прибаве књиге улазних и излазних фактура од предлагача, копије достављених ПДВ пријава од Пореске управе надлежне за предлагача, а након тога обави допуна вештачења и провери да ли су наведени рачуни евидентирани у Књизи излазних фактура и да ли је на њих плаћен ПДВ. Поред овога, предложено је прибављање картица купаца и картица добављача од предлагача и стечајног дужника.

Исти поверилац је допунио своје примедбе поднеском од 12.12.2016.г., указујући на несагласност износа укупних потраживања предлагача према дужнику, који је вештак утврдио из књиговодствене евиденције у износу од 28.909.760,90 динара, док према збиру износа из приложених фактура уз поднесак од 21.10.2016.г. дуг износи 13.076.960,96 динара.

Поднеском од 12.12.2016.г. поверилац "Milprom Company" ДОО Велика Плана, је поред осталог, поднео примедбу на налаз вештака, наводећи да у оригиналу рачуна

број 372/15 од 5.10.2015.г., који поседује овај поверилац, стоји износ од 749.405,28 динара, док је вештак као веродостојан износ навео 680.609,28 динара, због чега постоји сумња у стручност и објективност вештака и његовог налаза и мишљења. Предложио је да суд наложи стечајном дужнику да достави своју књигу улазних, а предлагачу да достави своју књигу излазних фактура, ради поређења са наведеним оригиналним рачуном.

Поднеском од 23.12.2016.г. поверилац Братислав Пантовић из Велике Плана навео је да према стечајном дужнику има потраживање по основу неисплаћених зарада за период од 1.04.2015.г. до 15.08.2016.г., па како дужник у значајно дугом року није испунио своје доспеле обавезе, поднео је захтев да приступи као предлагач уз предлагача "9. октобар" ДОО Лапово, у предмету овог суда 2.Ст.33/2016. Уз поднесак је приложио потврду о неисплаћеним платама бр.331/16 од 1.08.2016.г. за период од 1.04.2015.г. до 31.07.2016.г. у укупном износу од 186.288,81 динара, обрачуне стимулације, картицу главне књиге за период од 1.01.2015.г. до 31.12.2015.г., обрачуне зараде за период од априла 2015.г. до краја јула 2016.г.

На рочишту за утврђивање постојања стечајног разлога, које је одржано дана 29.12.2016.г., привремени стечајни управник је потврдио да постоји несумњиво потраживање повериоца Братислава Пантовића из Велике Плана, да је исто евидентирано у пословним књигама стечајног дужника, да је приликом израде извештаја о ЕФП од 19.9.2016.г. извршен обрачун висине овог потраживања, с тим што је у том моменту приказан нешто већи износ, пошто стечајни управник још увек није имао податке о висини потраживања дужника према наведеним лицима. Као доказ је доставио обрачун о дуговањима бивших запослених, који је сам сачинио, као и извод из извештаја о ЕФП, у коме се на страни 38. под редним бројем 120, међу вероватним повериоцима стечајног дужника, налази Пантовић Братислав.

Након што се присутни законски заступник предлагача "9. октобар" ДОО Лапово са тим сагласио, суд је донео решење којим се прихвата приступање новог предлагача уз већ постојећег, налазећи да су за то испуњени законски услови из чл.205. ст.1. тач.2. ЗПП, који се примењује сходно чл.7. ст.1. Закона о стечају, обзиром да је реч о истоврсним захтевима - покретању стечајног поступка над стечајним дужником, са разлога тарјније неспособности плаћања, те да постоји стварна и месна надлежност овог суда за одлучивање о наведеним захтевима за сваког од предлагача, у складу са чл.25. ст.1. тач.4. Закона о уређењу судова и чл.16. ст.1. Закона о стечају, обзиром да је седиште стечајног дужника у Крагујевцу.

Предлагачи су остали у свему при предлогу од 27.07.2016.г., а предлагач Братислав Пантовић још и у наводима из поднеска од 23.12.2016.г. Предложили су да се над дужником отвори и спроведе стечајни поступак због постојања стечајног разлога трајније неспособности плаћања из чл. 11.ст.2.тач.1. у вези ст.3. тач.1. Закона о стечају.

Привремени стечајни управник је потврдио да су оба предлагача активно легитимисана за подношење предлога, пошто према дужнику имају доспела, а неизмирена потраживања у року дужем од 45 дана. Није оспорио постојање стечајног разлога.

На рочишту је затим изведен доказ саслушањем судског вештака економско-финансијске струке Милоша Радивојчевића из Крагујевца, који је остао у свему при налазу и мишљењу од 10.11.2016.г. Одговарајући на примедбе повериоца "Mirgom Company" из поднеска од 28.11.2016.г. објаснио је да је формално тачно да у ревизорском извештају о финансијским извештајима за 2014.г. на странама од 1-7, на којима се набрајају обавезе из пословања, под ставком – матична и зависна правна лица у земљи стоји салдо 0,00, али се из овога не може извести закључак да не постоје обавезе према "9. октобру", јер га "Млекара Плана" није водила кроз добављаче као повезана лица, него међу осталим добављачима. Из биланса се види да је укупна

обавеза према добављачима у земљи на крају 2014.г. била 57.271.000,00 динара и у оквиру овог износа је приказана обавеза према предлагачу.

У односу на примедбе повериоца "Delshe" од 08.12.2016.г. и предлога за накнадно прибављање документације, вештак је објаснио да се у пореским пријавама налазе само финансијски износи, без ознаке на које се купце и добављаче односе, па уколико би се вршила провера на начин како то поверилац предлаже, то би практично било вршење ревизије, тј. поновног увида у комплетну документацију, за све купце и добављаче у наложеним периодима, што би трајало бар два месеца и изискивало трошкове од најмање 300.000,00 динара.

У погледу примедби истог повериоца из поднеска од 12.12.2016.г. које се односе на несагласност износа по приложеним фактурама и по основу књиговодствене документације, вештак је објаснио да се он кретао у оквиру налога суда, те да је на основу веродостојне оригиналне документације утврдио да је неспорно стање међусобних дуговања и потраживања између стечајног дужника и "9. октобра" износ од 28.909.760,90 динара у корист предлагача. Предлагач му је иначе, приликом вештачења напоменуо да је уз свој предлог доставио само рачуне за које сматра да нису застарели.

На питање суда вештак је изјавио да је приликом вештачења вршио увид у оригиналну документацију обеју страна - фактуре, отпремнице, те да је иста сачињена у складу са књиговодственим прописима и прокњижена на законит начин. У документацији на основу које је дао свој налаз и мишљење не постоје подаци да је путем асигнације било какав износ исплаћен предлагачу.

На питања законског заступника и пуномоћника повериоца "Milprom Company" вештак је објаснио да у билансима не постоје подаци о највећим добављачима, да он није вршио увид у биланс из 2014.г., јер није имао такав налог, али је вршио увид у извештај независног ревизора о финансијским извештајима за 2014.г. у оригиналу. Рачуни које је предлагач приложио својим поднеском од 21.10.2016.г. по садржини се поклапају са садржином оригиналне књиговодствене документације. Након што му је предочена оверена копија рачуна број 372/15 са заводним печатом стечајног дужника број 1371 од 06.10.2015.г., на коме је означен износ од 749.405,28 динара, који се не поклапа са садржином рачуна под истим бројем који је доставио предлагач, вештак је изјавио да њему није дат на увид наведени рачун, већ једино онај који се налази у списима, а чији се износ и садржина поклапају са стањем у књиговодству стечајног дужника. На питање суда да објасни откуда у њеном поседу оригинални докуменат који се односи на обавезе трећих лица, законски заступник "Milprom Company", Елена Савић је изјавила да га је добила у време ранијих пословних преговора, од тадашњег законског заступника предлагача, Јасне Јовановић, што је иста оспорила.

Након што је вештак саслушан, пуномоћници поверилаца "Milprom Company" и „Milss Prom“ су предложили да се рочиште за расправљање о постојању стечајног разлога одложи, како би им се омогућило да се у накнадном року изјасне по одговорима на примедбе који су дати на рочишту, затим о предлогу Пантовић Братислава за приступање у својству предлагача, као и да се сачека исход рочишта у предмету овог суда З.П.842/16, које је заказано за 19.01.2017.г., обзиром да је реч о претходном питању.

Суд је одбио наведене предлоге, налазећи да су повериоци имали довољно времена да се упознају са налазом вештака, обзиром да им је исти благовремено достављен, да су своје примедбе већ износили у поднесцима, да је вештак на сва питања и примедбе одговорио непосредно на рочишту, те да према садржини изнетог, не постоје посебно сложене правне или фактичке околности које би захтевале посебну припрему и додатно изјашњавање поверилаца. У погледу приступања новог предлагача, испитане су релевантне околности и спроведена процедура прописана чл.205. ЗПП, који се примењује сходно чл.7. ст.1. Закона о стечају, па су налази да је захтев за одлагање услед наведеног неоснован.

Што се тиче парнице у предмету 3.П.842/16, суд је, на предлог пуномоћника Ружице Дугошије, адвоката из Жабара, дана 14.12.2016.г. и 29.12.2016.г. вршио увид у наведене списе и утврдио да је реч о тужби Ђорђевић Перише из Велике Плана против стечајног дужника, ради поништаја одлуке скупштине туженог о промени седишта друштва од 11.07.2016.г. и брисања уписа наведене промене и пословног имена туженог по решењу од 14.07.2016.г. На рочишту дана 28.12.2016.г. донета је одлука да се поступак у овој правној ствари настави, али ово није од утицаја на поступање суда у стечајном поступку, који је своју надлежност засновао на закону, према седишту стечајног дужника у моменту подношења предлога за покретање стечајног поступка, па како је чл.8. ст.2. Закона о стечају прописано да у стечајном поступку није дозвољен прекид и застој, одбачен је предлог пуномоћника Ружице Дугошије, адвоката из Жабара, да се поступак у предмету 2.Ст.33/2016 прекине или одреди застој до окончања наведене парнице.

По спроведеном доказном поступку, вршењем увида у сву расположиву писану документацију у списима предмета, а посебно у рачуне приложене уз поднесак предлагача „9.октобар“ ДОО Велика Плана од 21.10.2016.г., предлагача Братислава Пантовића из Велике Плана, уз поднесак од 23.12.2016.г., изјашњење привременог стечајног управника са рочишта од 29.12.2016.г. и обрачун висине вероватног потраживања повериоца Братислава Пантовића, Извештај о ЕФП од 19.9.2016.г., те налаз и мишљење вештака Милоша Радивојчевића из Крагујевца од 10.11.2016.г., утврђено је следеће:

Предлог за покретање стечајног поступка поднет је од стране овлашћених предлагача, сагласно одредби чл.55. ст.2. Закона о стечају, при чему за одлучивање о постојању активне легитимације предлагача није од утицаја висина потраживања, већ само да ли исто постоји у моменту подношења предлога за покретање стечајног поступка, што је у конкретном случају утврђено у односу на предлагача Братислава Пантовића увидом у приложену потврду о неисплаћеним зарадама од 1.08.2016.г., те садржину Извештаја о ЕФП и обрачуна који је извршио тада стечајни управник Влатко Рајковић, за потребе раније одржаног поверилачког рочишта, а за предлагача „9. октобар“ на основу налаза и мишљења вештака од 10.11.2016.г., који је суд прихватио у целости, као јасан и потпун, налазећи да исти није доведен у сумњу изнетим примедбама, јер је заснован на оригиналној документацији и упоредним проверама књиговодственог стања код предлагача „9. октобар“ и стечајног дужника.

Суд је ценио постојање сва три стечајна разлога на која се у предлогу позвао првобитни предлагач „9. октобар“, па је нашао да исти није овлашћен да поднесе предлог по основу стечајног разлога презадужености, према чл.55. ст.2. Закона о стечају, а да постојање стечајног разлога трајније неспособности плаћања из чл.11. ст.2. тач.1. у вези ст.3. тач.2. Закона о стечају није доказано, јер стечајни дужник није потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана пре подношења предлога за покретање стечајног поступка.

Међутим, током поступка је из налаза и мишљења вештака од 10.11.2016.г., за предлагача „9. октобар“ ДОО Лапово, а из изјашњења и документације коју је приложио привремени стечајни управник за предлагача Братислава Пантовића из Велике Плана, утврђено постојање стечајног разлога трајније неспособности плаћања из чл.11. ст.2. тач.1, а у вези са ст.3. тач.1. Закона о стечају, јер стечајни дужник није одговорио својим новчаним обавезама у року дужем од 45 дана од дана доспелости обавеза према предлагачима.

Због свега наведеног, на основу чл.69 ст.1 и чл.70 Закона о стечају, донета је одлука као у ставу 1. и 2. изреке овог решења.

Одлука о именовању стечајног управника Влатка Рајковића из Крагујевца, из става 3. овог решења, донета је на основу чл.20. ст.1. Закона о стечају, обзиром да је исти у овом поступку већ био биран у складу са чл.20. ст.2. Закона о стечају.

Одлуке као у изреци под 4. и 5. суд је донео на основу чл.70. ст.1. тач.5. и 6. Закона о стечају.

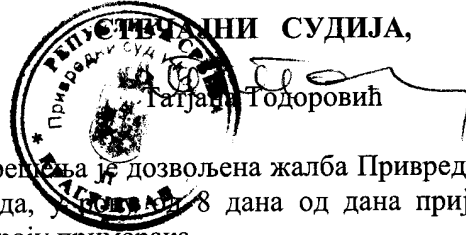
Одлуке као у изреци под 6. и 7., суд је донео на основу чл.70 ст.1 тач.7 и 8, а у вези чл.72 и чл.36 Закона о стечају

Одлуку као у изреци под 8 суд је донео на основу чл.70. ст.. тач.9. Закона о стечају.

Одлуку као у изреци под 9.суд је донео на основу чл.70. ст.2 Закона о стечају.

## **ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ**

**2.Ст.33/2016 од 29.12.2016.године**



**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против овог решења је дозвољена жалба Привредном апелационом суду у Београду, преко овог суда, у року од 8 дана од дана пријема решења, односно од дана објаве, у довољном броју примерака.

Д-на:

- Предлагачима,
- Стечајном дужнику, Крагујевац, ул. Гајева 31а,
- Стечајном управнику Влатку Рајковићу, из Крагујевца,
- Пуномоћницима поверилаца "Milprom Company" ДОО Велика Плана, "Milss Prom" ДОО Стењевац, „Delshe“ ДОО Београд, адв. Ружици Дугошији из Жабара,
- Агенцији за привредне регистре, Београд,
- НБС - Одељењу за принудну наплату Крагујевац,
- Централном регистру хартија од вредности, Београд, Трг Николе Пашића бр.5,
- Агенцији за лиценцирање стечајних управника Београд,
- оглас у „Службеном гласнику РС“,
- огласна табла,
- електронска огласна табла,
- дневни лист,
- спис .